**Elevvejledning til mundtlig eksamen i SRP**

På [skolens hjemmeside under SR-forløb](https://aurehoej.dk/uddannelsen/sr-forlob/) ser du de samlede faglige mål for studieretningsprojektet, for SR-forløbene og dermed den vej, du har fulgt for at kunne skrive projektet og gå til den mundtlige eksamen i din SRP. Her følger en vejledning i særligt den mundtlige eksamen.

**Hvordan planlægger du dit mundtlige oplæg?**

**Indhold i elevoplæg og talepapir**

I dit mundtlige oplæg skal du præsentere din problemformulering, behandlingen af centrale problemstillinger i dine analyser/undersøgelser og vigtigste konklusioner i dit projekt. Du skal derfor planlægge dit oplæg, hvor du kommer omkring punkterne herunder. Lav desuden et talepapir med overskrifter, der fremhæver det vigtigste i netop *dit* oplæg, som lærer og censor kan følge med i.

* **Indledning med problemformulering:** Hvad var din problemformulering (selve hovedspørgsmålet)? Hvorfor er den relevant og interessant at undersøge i forhold til dit overemne?
* **Valg af fag:** Hvorfor indgår netop disse to fag? Hvis opgaven er etfaglig, skal det begrundes hvorfor.
* **Centrale problemstillinger:** Gennemgå hovedtræk af dine problemstillinger (underspørgsmål) kort, og de delkonklusioner, de har ført til:
* Hvad har du eventuelt gjort du rede for, og hvilken relevans har det for det efterfølgende?
* Hvad er det centrale i dine analyser/undersøgelser af den empiri (stoffet), der indgår? Der er her, du anvender metoderne. Inddrag gerne citater, figurer eller anden dokumentation afhængigt af fag.
* Hvordan forbinder/sammenfatter du fagene og problemstillingerne fra analyserne/undersøgelserne? Det er her, hvor du eksempelvis fortolker, diskuterer eller vurderer en sag eller vurderer et muligt scenarie.
* **Konklusion:** Hvad var konklusionen på din problemformulering? Hvordan er du nået frem til det gennem delkonklusionerne, som problemstillingerne har lagt op til? I denne del skal de tungeste faglige pointer frem.
* **Overvejelser over anvendt metode og videnskabsteori:** Hvilke metoder brugte du til at undersøge problemformuleringen og de vigtigste problemstillinger med. Hvad er deres styrker og svagheder? Du skal både komme ind på de enkelte fags egne metoder og den almene basale videnskabsteori, som du kender til for SR-forløbene.

**Gode råd:**

* Medbring udprintet talepapir, ikke et powerpoint, til dig selv og til din lærer og censor, så de kan følge med i dit oplæg.
* Medbring de kilder, bøger eller andet materiale, du bruger til analysen, og hvorfra du henter citater, figurer, udregninger eller andre eksempler afhængigt af fagene. Disse kan fremgå af talepapiret.
* Øv dig på dit oplæg! Du bliver også bedømt for strukturen og fremlæggelsen i/af dette oplæg.
* Tag tid på dit oplæg, så du kan holde dig inden for 10 minutter.
* Tjek, at du i din skriftlige konklusion fik svaret på problemformuleringen og dens underspørgsmål. Hvis ikke, så prøv om du (kort) kan besvare dem i den mundtlige fremlæggelse
* Overvej, hvad du kunne gøre bedre, hvis du skulle skrive den næste store skriftlige opgave ud fra samme problemformulering. Denne overvejelse skal ikke indgå i dit oplæg, men det kan blive relevant i den efterfølgende samtale. Siden du skrev opgaven, kan du have opdaget stof til uddybelse og perspektivering, som du kan medbringe (dette er dog ikke et krav).

**Tidsforbrug til eksamen:**

Selve den mundtlige eksamen varer 30 minutter alt inklusive og fordeler sig på disse cirkatider:

* 10 minutter til elevoplæg
* 13-15 minutter til samtalen med vejleder og censor
* 4-5 minutter til votering
* 2-3 minutter til elevskift (og eventuel hue)

**Særlige bemærkninger om bedømmelsen**

Ministeriet har bedt lærere og censorer om at være særligt opmærksomme på disse forhold i bedømmelsen af din præstation:

* Du skal kunne redegøre for, hvorfor netop dine fag er valgt. Særligt ved enkeltfaglige SRP-opgaver skal man være bevidst om at kunne begrunde valget af kun ét fag
* De obligatoriske metodiske og videnskabsteoretiske metoder skal være relevante for projektet. Man skal altså ikke kun fægte frit med begreberne, men bruge dem
* Fagene skal arbejde sammen om opgaveformuleringen og fremstå sådan i den mundtlige præsentation
* Den faglige dialog fungerer også som en art kontrol af, at opgaven er lavet af dig selv
* Bedømmelsen (og dermed karakteren) beror på en helhedsvurdering af både den skriftlige og mundtlige præstation.
* Bedømmelseskriterierne (se evt. nedenfor) skal være baggrunden for karakteren, ikke kun de specifikt faglige spørgsmål
* Det vil trække ned, hvis en ellers fagligt fremragende opgave/eksamination ikke har noget indhold om faglige metoder og videnskabsteori, et begrundet fagvalg osv. (og omvendt)

**Om basal metode og videnskabsteori**

Du skal inden eksamen tjekke op på de tekster, powerpoints og andet om metode og videnskabsteori, du har arbejdet med eller er blevet præsenteret for i de enkelte SR-forløb. Typisk vil du kunne genfinde materialet eller henvisninger til det på de pågældende moduler og andre SR-aktiviteter i studieplanen for din egen klasses SR-forløb

I opgaven har du brugt mindst to faglige metoder, der baserer sig på videnskabsteori. Fortæl om disse i dit oplæg, hvor du overvejer styrker og svagheder og viser dem i brug. Du kan godt blive stillet perspektiverende spørgsmål til andre end de valgte metoder, videnskabsteoretiske begreber og hovedområder (fakulteter), så derfor er det vigtigt at få læst op.

Her er klip fra ministeriets hjemmeside om forståelsen af basal videnskabsteori og metode:

“I arbejdet med basal videnskabsteori lærer eleverne på grundlæggende niveau at reflektere over, hvordan forskellige fag og hovedområder arbejder, således at fagene og de anvendte metoder betragtes i et mere overordnet perspektiv. Arbejdet med basal videnskabsteori kan fx dreje sig om, hvordan metoder er udtryk for forskellige hovedområders videnskabelige tilgange, hvilke typer af viden der opnås med forskellige metoder, eller hvordan det enkelte fag arbejder sammenlignet med andre fag. Arbejdet med basal videnskabsteori kan desuden indeholde grundlæggende overvejelser om videnskabsetik og videnskabelige idealer, som er fælles for alle fag, fx objektivitet og uafhængighed.

Faglig metode er tæt knyttet til de enkelte fag, som alle er omfattet af et fagligt mål om, at eleverne skal demonstrere viden om fagets identitet og metoder. Set i forhold til de tre hovedområder og på et generaliseret niveau kan faglig metode beskrives således:

* Humanistiske fags metoder: Er i første række knyttet til beskrivelse, analyse og fortolkning af kulturområder og af deres betydninger, intentioner og konsekvenser.
* Samfundsvidenskabelige fags metoder. Består af kvalitative, kvantitative og komparative metoder, som sikrer en empirisk forankring af teorier om sociale, økonomiske og politiske forhold og sammenhænge
* Naturvidenskabelige fags metoder: Omfatter metoder til opsamling, registrering og behandling af kvalitative og kvantitative data, tilrettelæggelse af eksperimenter og feltundersøgelser og anvendelse og formulering af modeller og teorier”

(Undervisningsministeriet: [“Vejledning, Studieretningsprojektet, stx 2020”](https://www.uvm.dk/gymnasiale-uddannelser/fag-og-laereplaner/laereplaner-2017/stx-laereplaner-2017), side 6-7)

**Bedømmelseskriterier i forbindelse med den mundtlige eksamen**

Dette skriver ministeriet om bedømmelseskriterier i læreplanen for studieretningsprojektet punkt 4.4.:

“Bedømmelsen er en vurdering af, i hvilken grad eksaminandens præstation opfylder de faglige mål, som de er angivet i pkt. 2.1.

Ved det skriftlige produkt, jf. pkt. 4.2.3., lægges vægt på:

– om opgaveformuleringen er besvaret

– relevant udvælgelse, anvendelse og kombination af viden og metoder fra indgående fag

– den faglige indsigt og fordybelse ved at beherske relevante faglige mål i indgående fag og ved at sætte sig ind i relevante nye faglige områder

– anvendelse af relevant materiale – den faglige formidling og fremstillingsform.

Ved den mundtlige prøve, jf. pkt. 4.3., lægges vægt på:

– den mundtlige præsentation af projektet og dets vigtigste konklusioner

– faglig indsigt og fordybelse i den faglige dialog samt kombination af viden fra indgående fag.

– eksaminandens evne til at foretage metodiske, tværfaglige og basale videnskabsteoretiske overvejelser i forbindelse med projekter og valg af indgående fag, herunder argumentation for eventuelt valg af ét fag.

Hvis studieretningsprojektet omfatter innovative løsningsforslag, indgår eksaminandens evne til at udvikle og vurdere løsningsforslag i bedømmelsen. Hvis det skriftlige produkt helt eller delvist er udarbejdet på et fremmedsprog, er kravene til den sproglige udformning de samme, som hvis det var udarbejdet på dansk. Der gives én karakter ud fra en helhedsvurdering af eksaminandens præstation omfattende det skriftlige produkt og eksaminandens mundtlige præstation. Det er alene eksaminator og censor, der bedømmer den samlede præstation.”

(Undervisningsministeriet: [“Læreplan, Studieretningsprojektet – stx, august 2017](https://www.uvm.dk/gymnasiale-uddannelser/fag-og-laereplaner/laereplaner-2017/stx-laereplaner-2017)”)
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